**AV.1 – DETERMINAZIONE DEL RISCHIO EFFETTIVO E DELLA TIPOLOGIA DI ADEGUATA VERIFICA**

**Riferimenti: Art. 17, CO. 3, D.Lgs. 231/2007**

**CLIENTE**.................................................................................................................................................................

**PRESTAZIONE/I PROFESSIONALE/I**....................................................................................................................

Punteggio / scala di intensità da adottare per le misurazioni del rischio inerente e del rischio specifico:

1 = non significativo

2 = poco significativo

3 = abbastanza significativo

4 = molto significativo

**I. Misurazione del rischio inerente**

Valore assegnato al rischio inerente: ......

**II. Misurazione del rischio specifico**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. **Aspetti connessi al cliente** | **Fattore di rischio riscontrato**  **(barrare i fattori riscontrati)** | **Livello di rischio specifico**  **(da 1 a 4)** |
| **A.1 - Natura giuridica** |  |  |
| Non congruità della natura giuridica prescelta in relazione all’attività svolta e alle sue dimensioni |  |  |
| Articolazione giuridica, complessità e opacità della struttura volte ad ostacolare l’identificazione del titolare effettivo o l’attività concretamente svolta |  |
| Partecipazione di persone politicamente esposte (cliente, esecutore, titolare effettivo) |  |
| Incarichi in società, associazioni, fondazioni, organizzazioni non lucrative, organizzazioni non governative soprattutto se aventi sede in paesi ad alto rischio o non collaborativi |  |
| Processi penali o indagini in corso per circostanze attinenti al terrorismo, al riciclaggio o all’autoriciclaggio – Misure di prevenzione o provvedimenti di sequestro - Familiarità/stretti legami con soggetti sottoposti a indagini o a procedimenti penali o provvedimenti di sequestro o censiti nelle liste delle persone o degli enti attivi nel finanziamento del terrorismo[[1]](#footnote-1) |  |
| Altro |  |  |
| **A.2 - Prevalente attività svolta** |  |  |
| Attività esposte al rischio di infiltrazioni criminali e terroristiche secondo le periodiche pubblicazioni delle Autorità in materia, sia a livello sovranazionale ([Relazione UE sulla valutazione del rischio sovranazionale](http://www.dt.tesoro.it/it/attivita_istituzionali/prevenzione_reati_finanziari/Organismi_Comunitari/Documentazione.html)), sia a livello nazionale (triennale: “[Analisi nazionale dei rischi di riciclaggio e finanziamento del terrorismo](http://www.dt.tesoro.it/it/attivita_istituzionali/prevenzione_reati_finanziari/comitato_sicurezza_finanziaria/)” MEF/CSF e annuale: “[Rapporto annuale dell’Unità di Informazione Finanziaria](http://uif.bancaditalia.it/pubblicazioni/rapporto-annuale/index.html)” UIF/Bankitalia nonché la [Relazione annuale al Parlamento](http://www.dt.tesoro.it/it/attivita_istituzionali/prevenzione_reati_finanziari/prevenzione_riciclaggio/documentazione.html) del MEF) |  |  |
| Struttura organizzativa e dimensionale non coerente con l’attività svolta |  |
| Non conformità dell’attività svolta rispetto a quella indicata nell’atto costitutivo |  |
| Altro |  |  |
| **A.3 - Comportamento tenuto al momento del conferimento dell’incarico** |  |  |
| Cliente non presente fisicamente |  |  |
| Presenza di soggetti terzi con ruolo non definito |  |
| Comportamento non trasparente e collaborativo |  |
| Difficoltà nell’individuazione del titolare effettivo |  |  |
| Altro |  |  |
| **A.4 - Area geografica di residenza del cliente** |  |  |
| Residenza/localizzazione in : comune italiano a rischio a causa dell’utilizzo eccessivo di contante – Residenza in Paesi terzi ad alto rischio individuati dalle Autorità – Paesi terzi non dotati di efficaci sistemi di prevenzione del riciclaggio e del finanziamento del terrorismo coerenti con le raccomandazioni del GAFI – Paesi terzi caratterizzati da un elevato livello di corruzione o di permeabilità ad altre attività criminose – Aree di conflitto in cui sono presenti organizzazioni terroristiche o in zone limitrofe o di transito – Paese soggetto a sanzioni o embarghi o misure analoghe stabilite dall’O.N.U. o altri organismi internazionali - (vedasi le pubblicazioni periodiche delle Autorità in materia, sia a livello sovranazionale, sia a livello nazionale) |  |  |
| Lontananza della residenza del cliente rispetto alla sede del professionista |  |
| Altro |  |  |
|  | **TOTALE A** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **B. Aspetti connessi all’operazione e/o prestazione professionale** | **Fattore di rischio riscontrato**  **(barrare i fattori riscontrati)** | **Livello di rischio specifico**  **(da 1 a 4)** |
| **B.1 - Tipologia** |  |  |
| Operazione ordinaria/straordinaria rispetto al profilo soggettivo del cliente |  |  |
| Operazione che prevede schemi negoziali che possono agevolare l’opacità delle relazioni economiche e finanziarie intercorrenti tra il cliente e la controparte |  |
| Articolazione contrattuale ingiustificata |  |
| Altro |  |  |
| **B.2 - Modalità di svolgimento** |  |  |
| Utilizzo di mezzi di pagamento non tracciati - Utilizzo di valute virtuali |  |  |
| Utilizzo di conti non propri per trasferire/ricevere fondi |  |
| Ricorso reiterato a procure |  |
| Ricorso a domiciliazioni di comodo |  |
| Altro |  |  |
| **B.3 - Ammontare dell’operazione** |  |  |
| Incoerenza dell’ammontare rispetto al profilo economico e finanziario del cliente |  |  |
| Presenza di frazionamenti artificiosi |  |
| Altro |  |  |
| **B.4 - Frequenza e volume delle operazioni/durata della prestazione professionale** |  |  |
| Non congruità della frequenza dell’operazione rispetto all’attività esercitata – Operatività improvvisa e poco giustificata rispetto all’ordinaria attività – Operazioni di ammontare consistente, concentrate in un ristretto arco temporale |  |  |
| Rapporto professionale continuativo o occasionale |  |
| Altro |  |  |
| **B.5 - Ragionevolezza** |  |  |
| Irragionevolezza dell’operazione rispetto all’attività svolta dal cliente |  |  |
| Irragionevolezza dell’operazione rispetto all’entità delle risorse economiche nella disponibilità del cliente |  |
| Non congruità dell’operazione rispetto alle finalità dichiarate |  |
| Altro |  |  |
| **B.6 - Area geografica di destinazione** |  |  |
| Destinazione in : comune italiano a rischio a causa dell’utilizzo eccessivo di contante – Paesi terzi ad alto rischio individuati dalle Autorità – Paesi terzi non dotati di efficaci sistemi di prevenzione del riciclaggio e del finanziamento del terrorismo coerenti con le raccomandazioni del GAFI – Paesi terzi caratterizzati da un elevato livello di corruzione o di permeabilità ad altre attività criminose – Aree di conflitto in cui sono presenti organizzazioni terroristiche o in zone limitrofe o di transito – Paese soggetto a sanzioni o embarghi o misure analoghe stabilite dall’O.N.U. o altri organismi internazionali - (vedasi le pubblicazioni periodiche delle Autorità in materia, sia a livello sovranazionale, sia a livello nazionale) |  |  |
| Inesistenza di riferimenti tradizionali nell’area geografica di destinazione (ad es. assenza di organismi equivalenti alle Camere di Commercio che detengono registri pubblici) |  |
| Irragionevolezza e non congruità della ricerca di interazione con altre aree geografiche (ad es. vendita di determinati prodotti in aree geografiche nelle quali notoriamente gli stessi non risultano utilizzati) |  |
| Altro |  |  |
|  | **TOTALE B** |  |

Totale A (.....) + Totale B (.....) = ..... : 10 = .....

oppure

Totale A (.....) : 4 = .....

Considerato il punteggio calcolato e tenendo conto della scala graduata che segue,

|  |  |
| --- | --- |
| **Valori medi** | **Rischio specifico** |
| Punteggio 1-1.5 | Non significativo |
| Punteggio 1.6-2.5 | Poco significativo |
| Punteggio 2.6-3.5 | Abbastanza significativo |
| Punteggio 3.6-4.0 | Molto significativo |

il livello di rischio specifico è classificabile come ...................... SIGNIFICATIVO

**III. Determinazione del rischio effettivo**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RISCHIO INERENTE PONDERATO** | ..... X 0,30 = |  |
| **RISCHIO SPECIFICO PONDERATO** | .... X 0,70 = |  |
|  | **RISCHIO EFFETTIVO** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| RISCHIO INERENTE  (coefficiente di ponderazione = 30%) | Molto  significativo 4 | **1,90** | **2,60** | **3,30** | **4** |
| abbastanza significativo 3 | **1,60** | **2,30** | **3** | **3,70** |
| poco significativo 2 | **1,30** | **2** | **2,70** | **3,40** |
| non significativo 1 | **1** | **1,70** | **2,40** | **3,10** |
|  | | 1  non significativo | 2  poco significativo | 3  abbastanza significativo | 4  molto  significativo |
| RISCHIO SPECIFICO  (coefficiente di ponderazione = 70%) | | | |

Determinazione del rischio effettivo: ....

**IV. Determinazione della tipologia di adeguata verifica**

|  |  |
| --- | --- |
| **Grado di rischio** | **Misure di adeguata verifica** |
| non significativo | Semplificate |
| poco significativo | Semplificate |
| abbastanza significativo | Ordinarie |
| molto significativo | Rafforzate |

Sulla base del valore di rischio effettivo pari a ..... e considerando la relativa tabella di raccordo,al cliente .....................................................................

va associata una ADEGUATA VERIFICA di tipo :

* SEMPLIFICATA
* ORDINARIA
* RAFFORZATA

Data ...................................................

Firma ..................................................

1. [↑](#footnote-ref-1)